

## Om 'Personality and individual Differences'

Jeg beklager meget, at der er gået så lang tid, før jeg fik skrevet min vurdering sammen. Jeg blev selv ret overrasket over tidsperspektivet, da jeg så på datoen for Jeres henvendelse. Jeg har tidligt læst artiklen let igennem, og har siden læst den et par gange grundigere igennem

I har i Jeres henvendelse stillet 3 spørgsmål, som I har bedt mig tage stilling til, og jeg vil forsøge at holde mig til de spørgsmål, men noget af besvarelsen hænger stærkt sammen med andre dele af artiklen, som jeg derfor ikke kan undlade at komme ind på.

De tre spørgsmål, I stillede, omhandlede:

1. Om man kan identificere datakilden til oplysningerne i tabel 1 om fødselsrater....
2. Om der kan rejses faglige indvendinger imod at der helt ses bort fra de fødselsmønstre i etniske grupper, som Danmarks Statistik har publiceret med beregninger af fertiliteten hos personer med anden oprindelse end dansk.
3. Om den anvendte model til beregning antallet af og fertiliteten blandt personer med anden etnisk baggrund end dansk – er en model, der anvendes af demografer i dag?

### Ad. Spm. 1

Under table 1 omtales, at 'UN recommends a birth rate....' og i litteraturlisten anføres en internetside, der er fra UN. Jeg har været på UNs hjemmeside og fundet frem til den angivne side om 'worldfertility2007'. Desuden omtales midt i 2. spalte, artiklens s. 2, et navn på en hjemmeside på UN i forbindelse med omtalen af 'total birth rates'. Denne hjemmeside: <http://un.org/esa/> er overordnet i forhold til det, der angives i litteraturlisten. Når jeg følger denne sidstnævnte, ([http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility\\_2007\\_table.pdf](http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf)) finder jeg en tabel med Total Fertility Rates (TFR; på dansk: Samlet fertilitet) og aldersspecifikke fertilitetsrater for en række lande, men ikke det tal på 9,6, der nævnes i note 1 under tabel 1, som 'a birth rate'... recommended by UN (I øvrigt forstår jeg ikke anvendelsen af ordet 'recommends' her). Det er ikke muligt at regne fra de tal, der findes i tabellen til en summarisk rate. Jeg har googlet og fundet en anden hjemmeside fra UN, hvor jeg kan finde den summariske fertilitetsrate (levendefødte pr. 1000 indbyggere) for enkeltlande, men ikke for 235 lande og ikke for 1979, som omtalt i artiklen: <http://data.un.org/Data.aspx?d=SOWC&f=inID%3A90>.

Min konklusion på dette første spørgsmål må derfor være, at jeg ikke kan finde frem til kilden til og dermed til de anvendte tal i tabel 1 ud fra det, der står under og i teksten lige omkring.

Generelt vil jeg desuden anføre, at der i artiklen anvendes mange forskellige betegnelser i beskrivelsen af fertilitetsudviklingen, også betegnelser, jeg ikke umiddelbart er stødt på i demografisk sammenhæng. Når der omtales 'total birth rate' kan det måske betyde den årlige rate, der på dansk hedder summarisk fødselsrate, på engelsk Crude birth rate, hvor hele befolkningen er i nævneren, uanset alder og køn, men det virker også som om forfatteren bruger det som et udtryk for den situation, at der ikke skelnes mellem de etniske danskere og de ikke-etniske danskere.

I afsnittet lige under, er hjemmesiden kilde til 'birth rates', der sammenholdes med 'common mortality rates'. Det demografiske begreb Total fertility Rate (TFR) modsvarer det, der på dansk hedder 'Samlet Fertilitet'<sup>1</sup>, og baseres på tværnsnitopgørelse, mens 'total birth rates' er upræcist. Formentlig

<sup>1</sup> I Befolkningens udvikling 2011, udgivet af Danmarks Statistik 2012, defineres 'Fertility rate, Total' som: "Number of children that would be born alive to 1,000 women during the reproductive period of their lives (ages 15 through 49), if all 1,000 women lived to be 50 years old, and if at each age they experienced the given year's age-specific fertility rates". (Bilag, s. 142)

mener forfatteren med anvendelsen af ordene *total* og *common* (som heller ikke anvendes i demografien) i disse sammenhænge, at det drejer sig om hele populationen, altså både danskere og ikke-danskere.

I afsnit 3, øverst i anden spalte, tales om 'total common birth and total common mortality rates each year'. Da der er stor forskel på beregninger af TFR og alm. årlige rater og da disse mål indgår i forfatterens model, burde det forklares og defineres utvetydigt, hvilke mål, der anvendes.

### Ad. Spm. 2

Der kan anføres mange kommentarer til dette punkt. I indledningen af afsnit 3 om *Metode og analyse* nævnes, at der i artiklen anvendes statsborgerskab som indikator på den individernes etnicitet. Det er forkert, som det står øverst i anden spalte på samme side, at 'children born to foreign citizens/citizens of foreign origin in DK are counted as Danish citizens and so are the children born to naturalized citizen after naturalization'.

Og det er kun her, klassifikationen af indvandrere (efterkommer nævnes – ovenikøbet med et vist forbehold, idet der tales om 'the so called immigrants'. Det må også betragtes som problematisk, at Danmarks Statistiks arbejde og værdien af de nationale registre slet ikke nævnes, det er statistikbanken, der står som ophavssted – hvilket dog formelt er korrekt nok.

Mit svar på Jeres spørgsmål 2 er derfor, at jeg overordnet ikke mener, at der burde være så lidt om den klassifikation, den årlige statistik og de specifikke fremskrivninger, den efterhånden er anvendt i.

Den er jo oprindelig lavet på i et samarbejde mellem Danmarks Statistik og Indenrigsministeriet, hvorunder indvandrerepolitikken hørte, og baseres på oplysninger om en persons eget fødested (oprindelse), aktuelle statsborgerskab samt om vedkommendes forældres fødested og statsborgerskab (for så vidt, de var kendt i de danske registre). Det er selvfølgelig nogle kriterier, der kan diskuteres, hvis man ønsker andre opgørelser. Overgangen til den ny klassifikation hang bl.a. sammen med, at 'statsborgerskab', som forfatteren anvender, ikke var tilstrækkelig validt for 'etnicitet'. Et ofte nævnt eksempel er, at mange pakistanere havde Britisk statsborgerskab, hvilket gjorde statistikken mindre anvendelig.

Mht. fertilitetsudviklingen tager Danmarks Statistik i de årlige fremskrivninger løbende den hidtidige udvikling i indvandrernes og efterkommernes fertilitet i landet. Forfatteren burde tage nogle af de resultater ind – om ikke andet, så for at argumentere imod dem, idet han åbenbart ønsker at lave en anden vurdering.

På artiklens s. 2, 2. spalte øverst, nævnes – og det er, så vidt jeg kan se, en af præmisserne for modellen - at 'Children born to foreign citizens /citizens of foreign origin in DK are counted as Danish Citizens...'. Dette er ikke korrekt – mindst en af forældrene skal være dansker, for at barnet klassificeres som dansk (så vidt jeg husker, er dette en metode, der dog ikke altid har været gældende – jfr. nedenfor).

Hvis du er født af forældre, som på fødselstidspunktet har indgået ægteskab, har du fået dansk statsborgerskab, hvis du er født:

før den 1. januar 1979, og din far er dansk, eller  
den 1. januar 1979 eller senere, og din mor eller far er dansk.

Hvis du er født af forældre, som på fødselstidspunktet ikke har indgået ægteskab, har du erhvervet dansk statsborgerskab:

hvis din mor er dansk, uanset hvornår du er født, eller  
hvis kun din far er dansk, og du er født i Danmark den 1. februar 1999 eller senere

Hvis din mor er udenlandsk, og din far er dansk, og du enten er født før 1. februar 1999, eller du er født i udlandet, er du således ikke dansk statsborger. Hvis dine forældre senere indgår ægteskab, bliver du dog dansk med virkning fra ægteskabets indgåelse.

(Hentet fra: <http://www.finfo.dk/ny-i-danmark-da/dansk-indfodsret/statsborgerskab-hvordan-kan-jeg-blive-dansk-statsborger>)

Nedenstående tabel er hentet fra *Befolkningens udvikling 2011* (S. 121), udgivet af Danmarks Statistik i efteråret 2012, viser, at der er 42.952 efterkommere i Danmark, som alle er født i Danmark, der har udenlandsk statsborgerskab. De tælles derefter enten som efterkommere, eller udenlandske statsborgere, afhængig af, hvilken opgørelsesform, der bruges.

**Personer med udenlandsk baggrund - fordelt efter statsborgerskab, fødested og herkomst. 1. januar 2012**

	I alt	Indvandrere	Efterkommere	Personer med dansk oprindelse
Udenlandske statsborgere	358 858	309 200	42 952	6 706
Heraf født i udlandet	312 083	309 200	•	2 883
Danske statsborgere	290 039	132 338	95 971	61 730
Heraf født i udlandet	194 068	132 338	•	61 730
<b>Alle med udenlandsk baggrund</b>	<b>648 897</b>	<b>441 538</b>	<b>138 923</b>	<b>68 436</b>
Heraf født i udlandet	506 151	441 538	•	64 613

### Ad. Spm. 3

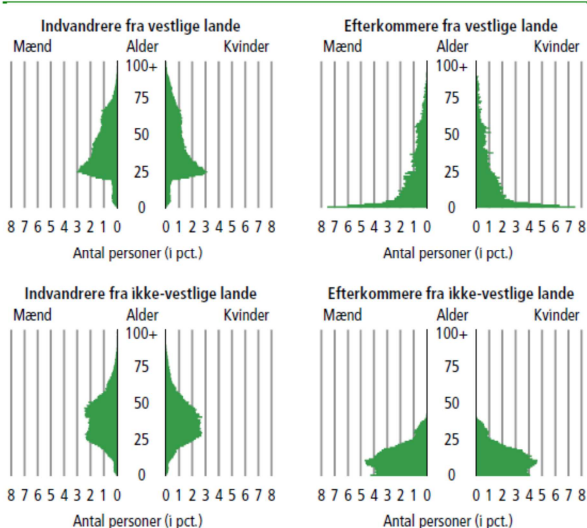
Vedrørende den anvendte model, mener jeg ikke at være stødt på den i nyere demografisk litteratur. Søgninger på nettet har fundet frem til artikler, hvor der ikke indgår IQ, men nogle fysiske defekter i disse relaxation modeller. Men jeg mener, at de kritikpunkter, jeg har omtalt relativt grundigt oven for, og som vedrører modellens præmisser og dermed holdbarhed, er af væsentlig betydning – også i besvarelsen af spørgsmål 3.

Og så bare lige nogle flere tanker:

Punkt 5 – **diskussionen**, kan jeg ikke helt kan undlade at reagere på.

Punkt 1) Det aldrende samfund, som Danmark er, består af en større andel ældre, end de unge samfund. Det betyder, at når man beregner *summeriske* fertilitets- og mortalitetsrater, bliver disse lavere i Danmark end i yngre samfund, idet hele populationen, uanset alder, indgår i nævneren. I Danmark er der derfor relativt flere af høj alder, dvs. ud over den frugtbare alder, der indgår i beregningen, uden at have mulighed for at påvirke tælleren i beregningen. Det gælder også den etnisk danske population i langt højere grad end det gælder for indvandrere/efterkommerpopulationen, som har en langt yngre aldersprofil end 'danskerne'.

**Befolkningen i Danmark - fordelt efter herkomst, køn og alder. 2011**



Kilde: *Indvandrere i Danmark 2011*. København: Danmarks Statistik 2012.

Dette aldringsfænomen påvirker beregninger baseret på summariske rater, idet de bliver kunstigt mindre blandt danskerne. Det indgår lidt i diskussionen i artiklen.

Udsagnet om at *den danske stamme er truet* – og i det hele taget anvendelsen af begrebet stamme på danskerne, som en ensartet befolkning med stammepræg, bygger på/referer til Hans Kornø Rasmussens (HKR) stammebegreb, som fremgår af bogen, der er anført i litteraturlisten til artiklen. HKR bygger i den bog på flere ukorrekte præmisser herom og politiserer unødigt meget i bogen.<sup>2</sup> Så vidt jeg husker er hans stammebegreb anvendt om befolkningen i Danmark i 1950'erne, hvorved der ses bort fra den tidligere indvandring.

I **Limitations** nævnes blandt andet, at ikke alle med udenlandsk oprindelse kunne identificeres i registeroplysningerne fra Danmarks Statistik. Det er for mig problematisk at anføre som en begrænsning, men det er jo korrekt, at det ikke er muligt at finde alle indvandrede, dels fordi klassifikationen i Danmarks Statistik går tilbage til 1980, og fordi indvandrer/efterkommer-begrebet for de fleste grupper, forsvinder efter nogle generationer. Det gælder af 'nylige' grupper f.eks. de ungarere, der kom til Danmark i 1950'erne. Jeg tror, at forfatteren hentyder til, at der hurtigt sker en forsvinden, efter hans mening, jfr. bemærkningerne om alle børn i Danmark.

Her nævnes i 3. afsnit noget om den unge aldersprofil (3 pointer relateret til befolkningens aldersfordeling), som giver en overestimering af dødeligheden, men underestimering af fertiliteten blandt immigranterne (ved konstant fertilitet). Igen mangler der specifikation af hvilke rater, der anvendes – og hvis det kun er de totale, er det ikke præcist nok. De unge indvandreres fertilitet var i en periode meget høj pga. familiesammenføringer, hvor det forventedes, at de kvinder fra mænds oprindelsesland, der blev gift med indvandrer-mænd her, fik barn tidligt. Men denne relativt høje fertilitet, fortsatte ikke op i deres fertile periode.

Men her tages ingen hensyn til hvordan den faktiske udvikling er forløbet. Og i 4. afsnit omtales analysens resultater som 'depressing' – et ord, som efter min opfattelse slet ikke burde forekomme i en videnskabelig artikel.

Underliggende hele modellen er, så vidt jeg kan se, at de personer, der tager til f.eks. Danmark, udgør et repræsentativt udsnit af befolkningen i deres oprindelsesland med hensyn til IQ, ellers falder resultaterne.

Aalborg 4. december 2012

Lisbeth B. Knudsen

---

<sup>2</sup> Jeg har tidligere anmeldt HKRs bog : *Dansk Sociologi* 2009; 20 (1): 113-7, og diskuteret netop anvendelsen af Stammebegrebet.